

Global Contract Watch 02

The World Summit
on the Information
Society (WSIS):
What is its
significance for a
sustainable
development?

Der Weltgipfel für die
Informations-
gesellschaft (WSIS):
Welche Bedeutung
hat er für eine
nachhaltige
Entwicklung?

Von Prof. Dr. Dr.
Franz Josef
Radermacher

**global
contract
foundation**
stiftung
weltvertrag



Content / Inhalt

English version (page 4+5):

The World Summit on the Information Society (WSIS): What is its significance for a sustainable development?

- Further issues
- Business as usual
- Eco-dictated (resources dictated) security regimes
- Eco-social market economy
- The summit in Geneva

Literature list

Deutsche Version (Seite 6+7):

Der Weltgipfel für die Informationsgesellschaft (WSIS): Welche Bedeutung hat er für eine nachhaltige Entwicklung?

- Weltweite Problemlagen
- Business as usual
- Öko-diktatorische (ressourcendiktatorische) Sicherheitsregime
- Ökosoziale Marktwirtschaft
- Der Gipfel in Genf

Literaturliste

**The World Summit on the
Information Society (WSIS):
What is its significance for a
sustainable development?**

Further issues

At the beginning of the new century, the world is in an extremely difficult situation. As a consequence of the economic globalization and driven through technical revolutions, especially in the areas of information and communication technologies, the world economic system is in a process of increased unleashing and exclusion under totally inadequate worldwide basic conditions. The chances of a worldwide information and knowledge society are opposed by even higher risks, a fact that has become more and more evident in the last 15 years [1, 6]. This has been accompanied by the loss of the priority of politics, because the core political structures are still national or continental, but not global. The development is complicated through the increasing growth of the world population towards the 10-billion boundary and the slow, but steady rise of even more hundreds of millions of people into the living conditions of rich countries [2]. The consequences of these effects can overstrain the ecological systems completely.

Looking into the next 50 years, there are, resulting from the described conditions, three possible futures in the sense of principal alternatives. These are discussed in the following text and two are extremely threatening and are incompatible with sustainability [4, 8].

Business as usual

If we continue with the logic of the WTO or IWF, which is oriented basically by the principles of free trade, then we are in a scenario that has not integrated the ultimate limits of nature's capacity. It does not allow part of the human resources of mankind on this globe to develop completely and for that reason degrades humans and cultures to second class or does not give them a possibility for improvement. Already after 20 to 30 years this system will have reached its limits („nature strikes back“) and will result in fighting for resources. This way is, therefore, not sustainable.

**Eco-dictated (resources dictated)
security regimes**

It has to be expected that in the case of a worsening of the described crisis potentials, the north will act decidedly for solutions that limit the use of resources and the worldwide pollution of the environment. This can be done in a worldwide consensus or through the use of power. From the author's point of view the likelihood that the future will be a continuation of an asymmetrical approach, already obvious today, is very high. According to its basically „grandfather-like logic“ it will complicate the development of the poorer part of this planet in a hidden or even open way with the implicit justification that the global ecological systems are saved from being overstrained. The methodology used here is the enforcement of high standards without co-financing of the less developed partners. This appears to be ethically oriented but in reality deprives the less developed countries from their most important competitive advantages without trade-off. Such an eco-social or resource dictated model is highly asymmetrical, unjust and unfair. It provokes significant hatred and refusal („the humiliated human being strikes back“). The attacks of September 11th and many conflicts between the cultures, also the current problems in Iraq and in Israel/Palestine in part, are rooted in this. This is a difficult way for the world to go.

Eco-social market economy [5, 7, 8]

For the author, a way out could be the replacement of the naive market fundamental model (turbo capitalism), an extensive deregulation as it is ultimately expressed in most of the WTO's free trade principles, through the eco-social and basically ordoliberal approach of regulated markets like they are typical for Europe (social market economy) and the Asian economies (network economies). This model would have to be developed within the framework of a world economy. Here the power of the markets would be linked with sufficient protection of the eco-systems and the financing of social compensation in the sense of full development and promotion of human potential and the balance between the cultures. This approach reveals itself within the states in an equity factor (factor of social balance: ratio of the lowest to the average per capita incomes) of at least 45% and would require as a world program, a World Marshall Plan, which links structure building and putting through of standards with the co-financing of development. Co-financing is aimed specifically at a minimum social standard, a solid education of the whole population, sufficient medical care etc. The initiative for a Global Marshall Plan for the implementation of the UN Millennium Goals till the year 2015, initiated by the author, which is already supported by many decision makers (www.globalmarshallplan.org), in this context, could be of great importance.

The European model probably is the only promising approach for peace and sustainable development. It constitutes a clear contrast to the market fundamental model of the unleashing of the economy (turbo capitalism) without the simultaneous taking of responsibility for the environment, for social balance and for the balance between cultures. (i.e. A (world) economic system which in a wider sense, is aimed at „plundering“ the environment and at redistribution from the bottom to the top and towards national and (world) social structures below an equity factor of 45%.)

The summit in Geneva

Against this background, the Summit on the Information Society (WSIS, Geneva, December 10th - 12th 2003 and the second part in Tunis 2005) has to be seen. In this context the issue of sustainability has only been discussed scarcely. However, the Club of Rome and various NGOs, such as the Global Contract Foundation (www.weltvertrag.org) and the youth organization YOIS (www.yois.de) got involved in that sphere [9, 10]. Meanwhile, certain common standpoints, within the bounds of an established interaction between the political side and the NGOs, were anchored [3, 9]. In this context the development of a cautious dialogue process between governments and the civil society, which took place during the 1 1/2 year-long preparation of the summit, is interesting. The process of preparation was determined by the question of an adequate inclusion of the representatives of the civil society. Here some progress has been made, independently from the summit. The prerequisite for that was the structuring of the variety of civil society organizations into „families“, which with their family council, the so called civil society bureau, confronted the government bureau with a negotiating party.

But the treatment of the issue in its whole significance, especially the necessity to link questions of the future of the information technology with questions of the world order and the goal of sustainable development, until today has not fully be incorporated into the positioning of this summit. On the contrary, in part, the development takes a completely different direction. Yet power political and industry political considerations and an ever far-reaching almost obsessive advancement of property rights are more and more pushed through. Knowledge is privatized, withdrawn from the general public and the information technological possibilities of surveillance of humans are developed more and more. The „combat against terror“ serves as a pretext for the developments in a fatal direction. The „glassy human being“ soon could be reality. And to top it all there is a threat of a limitation of the free accessibility of the „most

powerful“ machines mankind has created so far, the computers, their network and the accompanying software systems. It is hinted at the extensive possibility of patenting of software and on the attempt to push through a so called „trusted computer platform“ through an alliance of interested companies in the digital field, which does not allow for the modification of programs and centrally provides permanent information about the users' behavior without control through the users. Dangerous developments are foreseeable, one has to be on one's guard. This summit could turn out as another wasted opportunity and promote the developments, which are the opposite of what the world in the year 2003 needs, in a highly critical situation.

Prof. Dr. Dr. Franz Josef Radermacher is the director of the Research Institute for Applied Knowledge Processing (FAW) in Ulm. and chairman of the curatorship of the Global Marshall Plan Foundation www.globalmarshallplan.org.

Literature

1. Information Society Forum (ed.): The European Way for the Information Society. European Commission, Brussels, 2000
2. Kapitza, S. P.: Global Population Blow-Up and After. Information Society and the Demographic Revolution. Manuscript, 2003
3. Kleinwächter, W.: Auf dem Weg zum UN Weltgipfel der Informationsgesellschaft (WSIS): Ein Tagebuch, in: Global Contract Watch 01, 2003; www.weltvertrag.org
4. Mesarovic, M. D., Pestel, R., Radermacher, F. J.: Which Future? Manuskript zum EU-Projekt TERRA 2000, FAW, Ulm, 2003
5. Moser, A. und J. Riegler: Konfrontation oder Versöhnung? Ökosoziale Politik mit der Weisheit der Natur! Leopold Stocker Verlag, Graz, Stuttgart, 2001
6. Pestel, R., F. J. Radermacher: ICT and Sustainability: Is there a chance? Proc. Digital Europe Conference, Venice, 2003
7. Radermacher, F. J.: Die neue Zukunftsformel. bild der wissenschaft, Heft 4/2002, S. 78-86, April 2002
8. Radermacher, F.J.: Balance oder Zerstörung: Ökosoziale Marktwirtschaft als Schlüssel zu einer weltweiten nachhaltigen Entwicklung. Ökosoziales Forum Europa (ed.), Franz-Josefs-Kai 13, A-1010 Wien, August 2002
9. YOIS (ed.) What's next? The future of the information society - a youth perspective. Stuttgart, 2003
10. YOIS, Stiftung Weltvertrag (eds): Information Society: Youth bridges the Digital Divide - wishes from youth of the world to decision-makers at the World Summit on the Information Society. Hamburg, 2003

Der Weltgipfel für die Informationsgesellschaft (WSIS): Welche Bedeutung hat er für eine nachhaltige Entwicklung?

Weltweite Problemlagen

Die Welt befindet sich zum Anfang des neuen Jahrhunderts in einer extrem schwierigen Situation. Als Folge der ökonomischen Globalisierung und getrieben durch technische Revolutionen vor allem im Bereich der Informations- und Kommunikationstechnik befindet sich das weltökonomische System in einem Prozess zunehmender Entfesselung und Entgrenzung unter völlig inadäquaten weltweiten Rahmenbedingungen. Den prinzipiellen Chancen des Weges in eine weltweite Informations- und Wissensgesellschaft stehen insofern noch größere Risiken gegenüber; ein Sachverhalt, der so seit 15 Jahren immer deutlicher wird [1, 6]. Damit ging auch der Verlust des Primats der Politik einher, weil die politischen Kernstrukturen nach wie vor national oder kontinental, aber nicht global sind. Die Entwicklung wird erschwert durch das nach wie vor rasche Wachsen der Weltbevölkerung in Richtung der 10-Milliarden-Grenze und das Hineinwachsen Hunderter Millionen weiterer Menschen in die Lebensstile der reichen Länder [2]. Die Konsequenzen dieser Effekte können die ökologischen Systeme völlig überfordern.

Blickt man über die nächsten 50 Jahre in die Zukunft, so resultieren aus der beschriebenen Gesamtkonstellation, im Sinne von prinzipiellen Alternativen, drei mögliche Zukünfte, die im weiteren diskutiert werden und von denen zwei extrem bedrohlich und nicht mit Nachhaltigkeit vereinbar sind [4, 8].

Verfährt man weiterhin entsprechend der bisherigen, im wesentlichen an Freihandelsprinzipien orientierten Logik à la WTO oder IWF, dann befindet man sich in einem Szenario, das die ultimativen Grenzen der Naturbelastbarkeit nicht in das weltökonomische System integriert hat und das Teile der Humanressourcen der Menschen auf der Erde nicht voll zur Entwicklung kommen lässt und das damit Menschen und Kulturen in die Zweitklassigkeit zurückwirft bzw. dort belässt. Dieses System wird schon in 20 bis 30 Jahren an seine Grenzen stoßen („die Natur schlägt zurück“) und mit Kämpfen um Ressourcen verbunden sein. Dieser Weg ist daher nicht nachhaltig und nicht zukunftsfähig.

Öko-diktatorische (ressourcendiktatorische) Sicherheitsregime

Es steht zu erwarten, dass bei einem Zuspitzen der beschriebenen Krisenpotenziale der Norden entschieden für Lösungen zur Begrenzung der Ressourcennutzung und der weltweiten Umweltverschmutzungen aktiv wird. Dies kann im weltweiten Konsens oder durch Machteinsatz geschehen. Aus Sicht des Autors wird die Zukunft mit hoher Wahrscheinlichkeit in einer Fortsetzung eines heute schon sichtbar werdenden asymmetrischen Ansatzes bestehen, der gemäß einer im Kern „großvaterartigen“ Logik dem ärmeren Teil der Welt, in verdeckter oder gar offener Form, die Entwicklung erschweren wird mit der impliziten Begründung, auf diese Weise die globalen ökologischen Systeme vor Überbelastung zu bewahren. Methodisch wird hier gerne das Aufzwingen hoher Standards ohne Co-Finanzierung der zurückliegenden Partner genutzt. Das hat den Anschein einer ethischen Orientierung, nimmt aber de facto zurückliegenden Ländern ihren wichtigsten Wettbewerbsvorteil ohne Gegenleistung. Ein solches öko- oder ressourcendiktatorisches Muster ist massiv asymmetrisch, ungerecht und unfair, es erzeugt massiven Hass und Ablehnung („der gedemütigte Mensch schlägt zurück“). Die Anschläge vom 11. September 2001 und viele Konflikte zwischen den Kulturen, auch die aktuellen Probleme im Irak und in Israel/Palästina, haben hier teilweise ihre Wurzeln. Die Welt geht einen schweren Weg.

Als Ausweg erscheint dem Autor die Ersetzung des naiven marktfundamentalistischen Modells (Turbokapitalismus) einer immer weiter gehenden Deregulierung, wie sie letztlich auch in den meisten Freihandelsprinzipien der WTO zum Ausdruck kommt, durch den ökosozialen und im Kern ordoliberalen Ansatz regulierter Märkte, wie er für Europa (soziale Marktwirtschaft) und die asiatischen Volkswirtschaften (Netzwerkökonomie) typisch ist. Dieses Modell wäre im Rahmen der Weltökonomie fortzuentwickeln. Hierbei würde die Kraft der Märkte mit einem ausreichenden Schutz der Ökosysteme und der Finanzierung von sozialem Ausgleich im Sinne der vollen Entfaltung und Förderung humaner Potenziale und dem Ausgleich zwischen den Kulturen verknüpft. Dieser Ansatz drückt sich innerhalb der Staaten in einem Equity-Faktor (Faktor des sozialen Ausgleichs: Verhältnis der niedrigsten zu den durchschnittlichen Pro-Kopf-Einnahmen) von mindestens 45 Prozent aus und würde als Weltprogramm einen Welt-Marshallplan erfordern, der Strukturbildung und Durchsetzung von Standards mit der Co-Finanzierung von Entwicklung verknüpft. Co-Finanzierung zielt insbesondere auf einen minimalen sozialen Standard, eine solide Ausbildung der gesamten Bevölkerung, ausreichende medizinische Versorgung etc. Die von dem Autor mit initiierte Initiative für einen Globalen Marshall Plan zur Umsetzung der UN Millennium Goals bis zum Jahr 2015, die bereits von vielen Entscheidungsträgern unterstützt wird (www.globalmarshallplan.org), könnte in diesem Zusammenhang eine große Bedeutung gewinnen.

Das europäische Modell ist der wohl einzige erfolgversprechende Ansatz für Friedensfähigkeit und eine nachhaltige Entwicklung. Es steht in scharfem Kontrast zu dem marktfundamentalistischen Modell der Entfesselung der Ökonomie (Turbokapitalismus) ohne die gleichzeitige Wahrnehmung der Verantwortung für Umwelt, für sozialen Ausgleich und für den Ausgleich zwischen den Kulturen, also einem im weitesten Sinne auf „Plünderung“ der Umwelt und auf Umverteilung von unten nach oben und hin zu nationalen und (welt-)sozialen Strukturen unterhalb eines Equityfaktors von 45 Prozent ausgerichteten (welt-)ökonomischen System.

Der Gipfel in Genf

Vor diesem Hintergrund ist der Gipfel für die Informationsgesellschaft (WSIS, Genf, 10.-12. Dezember 2003 und zweiter Teil Tunis 2005) zu sehen. In diesem Kontext wurden der Fragen der Nachhaltigkeit bisher kaum thematisiert. Der Club of Rome und verschiedene NGOs, so die Stiftung Weltvertrag (www.weltvertrag.org) und die Jugendorganisation YOIS (www.yois.de) haben sich in dieses Umfeld eingebracht [9, 10]. Es ist mittlerweile gelungen, im Rahmen einer etablierten Wechselwirkung zwischen der politischen Seite und NGOs gemeinsam gewisse Positionen zu verankern [3, 9]. Interessant ist in diesem Zusammenhang die Entwicklung eines zaghaften Dialogprozesses zwischen Regierungen und Zivilgesellschaft, die während der 1 1/2-jährigen Vorbereitungen des Gipfels stattfand. Der Vorbereitungsprozess war geprägt von der Frage nach einer adäquaten Einbeziehung zivilgesellschaftlicher Akteure - hier sind unabhängig von den Themen des Gipfels einige Fortschritte erzielt worden. Voraussetzung dafür war die Strukturierung der Vielzahl zivilgesellschaftlicher Organisationen in „Familien“, die mit ihrem Familienrat, dem sogenannten Zivilgesellschafts-Büro, dem Regierungsbüro einen Verhandlungspartner gegenüberstellten.

Aber die Behandlung des Themas in seiner ganzen Tragweite, im besonderen die Notwendigkeit, Fragen der Zukunft der Informationstechnik mit Fragen der Weltordnung und dem Ziel einer nachhaltigen Entwicklung zu verknüpfen, ist bis heute nicht voll in die Positionierung dieses Gipfels inkorporiert worden. Ganz im Gegenteil, teilweise laufen die Entwicklungen in eine ganz andere Richtung. Dabei setzen sich macht- und industriepolitische Überlegungen und eine immer weiter gehende, fast schon obsessive Durchsetzung von Eigentumsrechten immer weitergehend durch. Wissen wird privatisiert, der Allgemeinheit entzogen und die informationstechnischen Möglichkeit zur Überwachung von Menschen werden immer weiter ausgebaut. Der „Kampf gegen den Terror“ dient als Vorwand für Entwicklungen in eine verhängnisvolle Richtung. Der „gläserne Mensch“ könnte schon bald Realität werden. Und zu allem Überfluss droht nun auch eine Beschränkung der freien Verfügbarkeit der „mächtigsten“ Maschinen, die die Menschheit bisher geschaffen hat, nämlich der Computer, ihrer Vernetzung und den zugehörigen Softwaresystemen. Hingewiesen sei dabei zum einen auf sehr weitgehende Möglichkeiten der Patentierung von Software, zum anderen auf den Versuch der Durchsetzung einer sogenannten „Trusted Computer Platform“ durch eine Allianz interessierter Unternehmen im digitalen Bereich, bei der Programme nicht mehr modifiziert werden können und permanent Informationen über Benutzerverhalten ohne Kontrolle durch die Benutzer zentral verfügbar gemacht werden.

Gefährliche Entwicklungen sind absehbar, es gilt wachsam zu sein. Dieser Gipfel könnte sich als eine weitere vertane Chance erweisen und Entwicklungen fördern, die genau das Gegenteil von dem sind, was die Welt im Jahr 2003 in einer höchst kritischen Situation benötigt.

Prof. Dr. Dr. Franz Josef Radermacher ist Direktor des Forschungsinstituts für anwendungsorientierte Wissensverarbeitung (FAW) in Ulm sowie Kuratoriumsvorsitzender der Global Marshall Plan Foundation www.globalmarshallplan.org.

Literatur

1. Information Society Forum (ed.): The European Way for the Information Society. European Commission, Brussels, 2000
2. Kapitza, S. P.: Global Population Blow-Up and After. Information Society and the Demographic Revolution. Manuscript, 2003
3. Kleinwächter, W.: Auf dem Weg zum UN Weltgipfel der Informationsgesellschaft (WSIS): Ein Tagebuch, in: Global Contract Watch 01, 2003; www.weltvertrag.org
4. Mesarovic, M. D., Pestel, R., Radermacher, F. J.: Which Future? Manuskript zum EU-Projekt TERRA 2000, FAW, Ulm, 2003
5. Moser, A. und J. Riegler: Konfrontation oder Versöhnung? Ökosoziale Politik mit der Weisheit der Natur! Leopold Stocker Verlag, Graz, Stuttgart, 2001
6. Pestel, R., F. J. Radermacher: ICT and Sustainability: Is there a chance? Proc. Digital Europe Conference, Venice, 2003
7. Radermacher, F. J.: Die neue Zukunftsformel. bild der wissenschaft, Heft 4/2002, S. 78-86, April 2002
8. Radermacher, F.J.: Balance oder Zerstörung: Ökosoziale Marktwirtschaft als Schlüssel zu einer weltweiten nachhaltigen Entwicklung. Ökosoziales Forum Europa (ed.), Franz-Josefs-Kai 13, A-1010 Wien, August 2002
9. YOIS (ed.) What's next? The future of the information society – a youth perspective. Stuttgart, 2003
10. YOIS, Stiftung Weltvertrag (eds): Information Society: Youth bridges the Digital Divide – wishes from youth of the world to decision-makers at the World Summit on the Information Society. Hamburg, 2003

Kontakt

Rissener Landstrasse 193
22559 Hamburg
Germany
Tel.: +49 (0)40 - 822 90 420
Fax: +49 (0)40 - 822 90 421
Email: info@weltvertrag.org
Internet: www.weltvertrag.org

Bankverbindung

Global Contract Foundation
Konto-Nr: 335 929 799
BLZ: 720 200 70
Bank: HypoVereinsbank
IBAN: DE83 7202 0070 0335 9297 99
SWIFT (BIC): HYVEDEMM408

Kuratorium

Prof. Dr. Dr. Franz Josef Radermacher
(Vorsitzender)
Prof. Dr. Ernst Ulrich von Weizsäcker
Ulrich Martin Drescher

Geschäftsführung

Maike Sippel

Vorstand

Frithjof Finkbeiner (Vorsitzender)
Armin Frey
Torge Hamkens
Michael Ihden
Dr. Eike Messow
Surjo R. Soekadar
Stephan Wrage

Redaktion

Katja Pfeiffer

Übersetzung ins Englische

Helge Bork

Die Stiftung

Die Global Contract Foundation wurde im Januar 2002 von 22 Unternehmern, Wissenschaftlern und Studenten mit Sitz in Hamburg errichtet. Ihre Gründung erfolgte aus der Überzeugung, dass eine zentrale Herausforderung des 21. Jahrhunderts darin liegen wird, dem Gedanken der Nachhaltigkeit in seiner ökonomischen, ökologischen, sozialen und kulturellen Dimension bestmögliche Wirkung zu verschaffen. Hierzu ist die Gestaltung besserer globaler Rahmenbedingungen erforderlich.

Stiftungszweck

Die Global Contract Foundation möchte mehr Bewusstsein für den bestehenden globalen Handlungsbedarf schaffen. Zugleich sollen konkrete Wege zur Entwicklung eines vertragsbasierten globalen Ordnungssystems für nachhaltige Entwicklung erarbeitet und beschrieben werden. Die Stiftung legt dabei besonderes Augenmerk auf die Entwicklung und Implementation vertraglicher Lösungen, die gleichzeitig ökonomische, ökologische, soziale und kulturelle Aspekte einbeziehen. Durch eine solche Bündelung von Einzelaspekten ist ein langfristiger Ausgleich komparativer Vor- und Nachteile möglich, so dass eine Win-Win-Situation für alle Beteiligten entsteht.

Partner

Die Global Contract Foundation setzt auf ein starkes Netzwerk und arbeitet in vielen Bereichen mit Partnern zusammen. Diese Partnerschaften erlauben, sich inhaltlich zu ergänzen, Projekte in Kooperation durchzuführen und gegenseitige Hilfe anzubieten. Am deutlichsten werden diese Partnerschaften bei der Projektarbeit der Stiftung sichtbar. Hier eine Auswahl an Organisationen, mit denen Kooperationen und enge Kontakte bestehen:

- Aachener Stiftung Kathy Beys
- Deutsche Gesellschaft Club of Rome
- Global Society Dialogue
- Institut für Entwicklung und Frieden
- Ökosoziales Forum Europa
- Weltbürgervereinigung e.V.
- World Business Council for Sustainable Development
- YOIS/Youth for Intergenerational Justice and Sustainability

Der Global Contract Watch

Aufgabe des Global Contract Watch ist es, in regelmäßigen Abständen zu neuesten Entwicklungen zum Thema Weltvertrag/Global Governance zu informieren.

Der Global Contract Watch bietet sich als Plattform für einen persönlichen Kommentar oder Bericht von Teilnehmern einer Konferenz zum Thema Weltvertrag/Global Governance an.

Der Bericht spiegelt dabei nicht unbedingt die Meinung aller am Prozess Beteiligter wider.

Der Leser des Global Contract Watch kann sich damit unkompliziert ein Bild von der Einordnung des weltpolitischen Geschehens machen. Der Global Contract Watch fordert den Leser dazu auf, sich aktiv am gegenwärtigen politischen Geschehen zu beteiligen und Stellung zu beziehen.

Inhalte

Der Global Contract Watch begleitet die Entwicklung des weltpolitischen Geschehens.

Der Inhalt richtet sich nach den Kategorien Inhalte, Strukturen und Prozesse von Verhandlungen und Abkommen im Bereich Weltverträge/Global Governance.

Den Themen aus den Bereichen Kultur, Wirtschaft, Soziales und Ökologie mit dem speziellen Zuschnitt auf Weltverträge/Global Governance werden, je nach Autor, unterschiedliche Schwerpunkte beigemessen.

Leitfragen

Welche neuen Abkommen gibt es? Wie ist der Zwischenstand bei der Ratifikation bzw. Umsetzung und Verhandlungszwischenstände von Weltverträgen?

Was ist das Wesensmerkmal eines Weltvertrages bzw. von Weltverträgen?

Wie sehen erfolgreiche bzw. weniger erfolgreiche Weltverträge aus?

Der Kommentar gibt eine Wertung, ob die zu beobachtende Entwicklung in die richtige Richtung im Sinne einer Global Governance-Architektur geht oder nicht.